

ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАФЕДР И ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА В УПРАВЛЕНИИ ОСНОВНЫМИ ПРОЦЕССАМИ СИСТЕМЫ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ МЕДИЦИНСКОГО ВУЗА

А.А. Протопопов – ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава, проректор по учебной работе, профессор, доктор медицинских наук; **В.Г. Лим** – ГОУ ВПО ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава, профессор, доктор медицинских наук; **Ю.В. Черненко** – ГОУ ВПО ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава, профессор, доктор медицинских наук; **Ю.М. Спиваковский** – ГОУ ВПО ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава, доцент, кандидат медицинских наук.

RATING SYSTEM IN EVALUATION OF DEPARTMENTS AND TEACHING STAFF AND ITS USE IN MANAGEMENT OF BASIC PROCESSES OF QUALITY OF EDUCATION AT MEDICAL UNIVERSITY

A.A. Protopopov – Saratov State Medical University n.a. V.I. Razumovsky, Pro-rector of Educational Work, Professor, Doctor of Medical Science; **V.G. Lim** – Saratov State Medical University n.a. V.I. Razumovsky, Professor, Doctor of Medical Science; **Yu.V. Chernenkov** – Saratov State Medical University n.a. V.I. Razumovsky, Professor, Doctor of Medical Science; **Yu.M. Spivakovsky** – Saratov State Medical University n.a. V.I. Razumovsky, Assistant Professor, Candidate of Medical Science.

Дата поступления – 14.05.10 г.

Дата принятия в печать – 15.06.2010 г.

А.А. Протопопов, В.Г. Лим, Ю.В. Черненко, Ю.М. Спиваковский. Опыт использования рейтинговой оценки деятельности кафедр и профессорско-преподавательского состава в управлении основными процессами системы качества образования медицинского вуза. Саратовский научно-медицинский журнал, 2010, том 6, № 2, с. 472-474.

В статье приведен опыт проведения рейтинговой оценки кафедр и профессорско-преподавательского состава в медицинском вузе на примере Саратовского медицинского университета. Оценка рейтинга проводилась в соответствии с критериями, предложенными коллективами кафедр и утвержденными Советом по качеству и рейтинговой комиссией университета. Рейтинговая оценка является одним из видов количественного и качественного мониторинга деятельности преподавателя, кафедры, который может органично сочетаться с другими принятыми в вузе методами оценки.

Ключевые слова: рейтинговая оценка, мониторинг педагогической деятельности преподавателя, образовательный процесс, система менеджмента качества.

A.A. Protopopov, V.G. Lim, Yu.V. Chernenkov, Yu.M. Spivakovsky. Rating system in evaluation of departments and teaching staff and its use in management of basic processes of quality of education at medical university. *Saratov Journal of Medical Scientific Research*, 2010, vol. 6, № 2, p. 472-474.

The article presents the experience of departments and teaching staff rating at Saratov Medical University. Rating evaluation was carried out according to the criteria proposed by the staff and approved by the Quality and Rating Committee of the University. The rating evaluation is a type of quantitative and qualitative monitoring of teachers' activities and departments, which can be combined with other evaluating methods used in high schools.

Key words: rating, monitoring of teachers' activities, educational process, quality management system.

В рамках проведения реформы высшего образования в Российской Федерации, продолжающегося процесса адаптации Болонских соглашений, возникает необходимость внедрения инновационных технологий, не только в производственных сферах, но и в педагогической науке. При этом все острее встают проблемы квалификационных характеристик педагогического сообщества высшей школы. Эта проблема, как интегральная, включает в себя множество самых разных аспектов, – это и создание качественного кадрового потенциала, и формирование перспективного резерва, развитие и потенцирование реализации личностных качеств каждого педагога, в том числе, на основе разработки дифференцированного не дискриминирующего подхода к оценке деятельности преподавателей высшей школы, и многое другое. Вместе с тем, уход от традиционных форм когортного поощрения или воспитания, переход на

индивидуально ориентированную оценку требуют от администрации любого вуза еще большего внимания к профессорско-преподавательскому составу, как к ключевой категории высшей школы.

Профессорско-преподавательский состав вуза (ППС) – ключевая и определяющая категория работников высшей школы. Не требует доказательства факт, что от квалификации преподавателя, его педагогической компетенции зависит качество выпускника высшего учебного заведения. Важность данного постулата многократно возрастает при обращении к вузам медицинского профиля, где большая часть педагогов занимается воспитанием и образованием студентов не только в учебных аудиториях и классах, а своим личным примером, в условиях клиники, у постели больного воспитывает отношение к профессии и будущего врача, а часто, и у будущего педагога.

В ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава уже в течение нескольких лет функционирует и продолжает совершенствоваться система менеджмента качества образования. В рамках ее деятельности в повседневную работу вуза вошел и стал привычным и регулярным целый ряд меро-

Ответственный автор – Лим Владимир Григорьевич
специалист методического отдела, профессор кафедры психиатрии
и наркологии, д.м.н.,
410028, г. Саратов, ул. М.Горького 16/20 – 39
Тел.: 533861
E-mail: lim_VG@km.ru

приятый, цель которых направлена на улучшение качества педагогического процесса. Среди них – процесс самооценки работы кафедр на основе модели качества, регулярное тестирование обучающихся по самым разным вопросам, отражающим эффективность и качество преподавания, а также выяснение мнений потребителей результата образовательного процесса, внедрение и совершенствование балльно- и модульно-рейтинговых методик в педагогический процесс и многое другое. В связи с продолжением работы по совершенствованию системы менеджмента качества СГМУ в целях улучшения качества деятельности профессорско-преподавательского состава и совершенствования образовательного процесса в 2009 г. проведена очередная рейтинговая оценка профессиональной деятельности ППС и кафедр СГМУ в соответствии с положением о рейтинге преподавателя СГМУ и положением о рейтинге кафедры СГМУ.

Анализ рейтинга проводился с учетом нормативных документов, регламентирующих проведение рейтинга ППС и кафедры в 2009 г.:

- решение заседания рейтинговой комиссии (протокол №3 от 21.10.2009 г.);
- решение заседания Совета по качеству (протокол № 15 от 26.02.2009 г.);
- приказ ректора ГОУ ВПО СГМУ № 875-О от 02.11.2009 г.;
- положение о рейтинге преподавателя от 29.10.2008г. (дополнения от 21.10.2009 г.);
- положение о рейтинге кафедры от 29.10.2008 г. (дополнения от 21.10.2009 г.);
- положение о рейтинговой комиссии от 29.10.2008 г. (дополнения от 21.10.2009 г.);

Как и все предыдущие годы, оценка рейтинга проводилась в соответствии с критериями, уточненными по итогам предшествующего года с изменениями, предложенными коллективами кафедр и утвержденными Советом по качеству и рейтинговой комиссией университета.

Методической особенностью проведения настоящего подсчета рейтинга преподавателей и кафедр, явилось его проведение при помощи специальной электронной программы, представляющей один из видов активной электронной таблицы. Ее использование не только упростило сам процесс занесения и подсчета данных, но и позволило проводить последующий анализ, значительно расширив возможности сравнения выборок и группировок данных.

Первичная обработка результатов проведена по разделам сравнения рейтинга кафедр, а также сравнения рейтинговых показателей в сегментах преподавателей, занимающих одинаковые должности, для выявления лидеров и аутсайдеров рейтингового шорт-листа. В последующем, для проведения углубленного анализа проводилось уточнение рейтинговых показателей при различной группировке данных, отражающих активность преподавателя по итогам года и накопленный квалификационный потенциал. В свою очередь, уточнение и сравнение показателей рейтинга кафедр по различным разделам, позволяют анализировать активность кафедральных коллективов, как минимум, по четырем ключевым позициям: квалификационному потенциалу, научно-методической базе, материальной базе и денежным средствам кафедры, подготовке кадров.

Сравнение кафедр проводилось не в общей выборке, а после группировки по соответствующим про-

филю категориям – клинические кафедры, теоретические, естественнонаучные и кафедры ФПК ППС.

Обобщая полученный материал, следует указать, что максимальные значения рейтинга у профессоров и доцентов СГМУ преобладают на клинических кафедрах, ассистентов, на кафедрах ФПК и ППС.

При сравнении с рейтингом ППС СГМУ в 2008 г. можно отметить, что в 2 раза вырос средний показатель рейтинга профессора СГМУ с 70 до 143 баллов (рис. 1), рейтинг доцента составил 59 баллов, ассистента – 29 баллов.

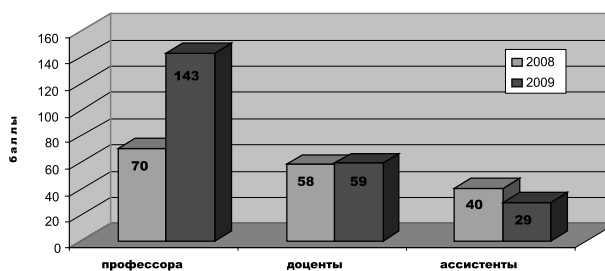


Рис. 1. Средний рейтинг ППС СГМУ в сравнении с 2008г.

При анализе рейтинга заведующих кафедрами учитывали не только личный показатель каждого заведующего кафедрой, но и относительный рейтинг возглавляемой им кафедрой. Лидерами среди заведующих кафедрами также являлись заведующие кафедрами клинического профиля, средний рейтинг которых составлял 208,6 балла.

При анализе рейтинговых показателей профессорско-преподавательского состава в группе теоретических кафедр СГМУ отмечено, что средний рейтинг профессора теоретической кафедры по итогам года составил 142 балла (в 2008 г. – 115 б.), доцента теоретической кафедры – 58 баллов (в 2008 г. – 61 б.), ассистента теоретической кафедры – 23 балла (в 2008 г. – 54 б.).

В группе естественнонаучных кафедр выявлено, что средний рейтинг профессора составил 150 баллов (в 2008 г. – 91 б.), при диапазоне колебаний от 204 до 29 баллов; средний рейтинг доцента – 50 баллов (в 2008 г. – 44 б.), ассистента – 22 балла (в 2008 г. – 25 б.).

При проведении анализа рейтинговых показателей профессорско-преподавательского состава в группе клинических кафедр СГМУ отмечено, что средний рейтинг профессора клинической кафедры составил 158 баллов (в 2008 г. – 150 б.), доцента – 64 балла (в 2008 г. – 50 б.), ассистента – 33 балла (в 2008 г. – 22 б.).

Анализ рейтинговых показателей профессорско-преподавательского состава в группе кафедр ФПК и ППС СГМУ выявил следующие показатели: средний рейтинг профессора кафедры ФПК и ППС – 125 баллов (в 2008 г. – 78 б.), доцента – 62 балла (в 2008 г. – 64 б.), ассистента кафедры ФПК и ППС – 37 баллов (в 2008 г. – 33 б.).

Таким образом, практически во всех анализируемых группах отмечается тенденция к улучшению показателей в динамике, особенно это заметно в категории профессоров. Данный факт свидетельствует о том, что профессора и заведующие кафедрами проанализировали показатели предыдущих лет и, сделав ряд выводов, приложили максимум усилий к

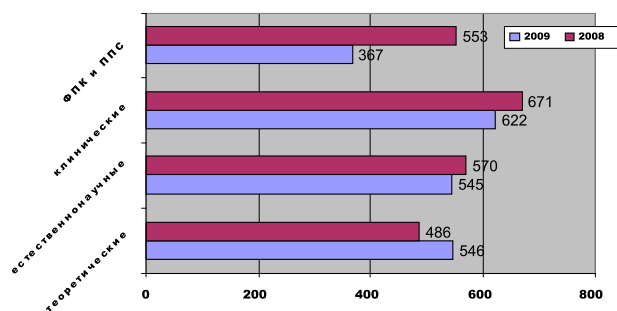


Рис. 2. Средние значения рейтинговой оценки кафедр СГМУ в 2009 г.

улучшению показателей рейтинга. Остается надеяться, что лидерские качества руководителей коллективов придадут аналогичный импульс и другим представителям кафедрального сообщества.

Результаты персонального анализа незначительного снижения показателей в категории ассистентов кафедр естественнонаучного и теоретического профилей объясняются большим притоком молодых кадров, которые еще не успели заработать основные рейтинговые баллы за столь короткий промежуток работы.

Показатели рейтинга кафедр анализировали в тех же подгруппах. На рисунке 2 приведены средние значения рейтинга кафедр СГМУ по теоретическим, естественнонаучным, клиническим и кафедрам ФПК и ППС в сравнении с данными за 2008 год.

Несмотря на некоторое снижение показателей, как и в 2008 г., самые высокие значения рейтинга кафедр – около 622 баллов (2008 г. – 671 б.) отмечаются в группе клинических кафедр. По сравнению с 2008 г. значительно выросли показатели теоретических кафедр – до 546 баллов (2008 г. – 486 б.). В 2009 г. самые низкие значения рейтинга наблюдаются у кафедр ФПК ППС – 367 баллов (2008 г. – 553 б.).

В таблице 1 представлено процентное соотношение показателей рейтинга кафедр по основным квалификационным критериям в 2009 г.

Детальный анализ в каждой группе кафедр позволил выявить лидеров по каждому из аттестуемых разделов. По совокупности показателей в группе теоретических кафедр лидирующее место заняла кафедра русской и классической филологии, в группе естественнонаучных – кафедры анатомии человека и нормальной физиологии, в группе клинических кафедр – кафедры урологии и госпитальной терапии лечебного факультета, в группе кафедр ФПК ППС –

Таблица 1

Показатели рейтинга кафедр по квалификационным критериям в 2009 г. (%)

	Квалификационный потенциал	Материальная база	Научно-методическая база	Подготовка кадров
Теоретические кафедры	10%	13%	58%	19%
Естественнонаучные кафедры	13%	15%	51%	21%
Клинические кафедры	13%	23%	43%	21%
Кафедры ФПК ППС	18%	18%	43%	21%

кафедра клинической и лабораторной диагностики и кафедра фтизиатрии ФПК и ППС.

Главными задачами процедуры определения рейтинга являются: повышение уровня объективности оценки деятельности ППС, повышение профессиональной мотивации педагогов, дифференциация оценки деятельности для обеспечения поддержки наиболее эффективной части преподавательского состава.

В свете поставленных задач обозначаются преимущества рейтинговой оценки ППС, которые заключаются в следующем:

- возможность осуществления текущей (по окончании календарного года) оценки профессиональной деятельности ППС;

- многокомпонентная процедура оценки показателей качества достигнутой квалификации и показателей активности преподавателей по итогам года;

- процедура оценки дает возможность развивать у преподавателей навыки самооценки и анализа профессиональной деятельности.

Таким образом, рейтинговая оценка является одним из видов количественного и качественного мониторинга деятельности преподавателя, кафедры, который может органично сочетаться с другими принятыми в вузе методами оценки. Процесс и результаты рейтинговой оценки профессиональной деятельности имеют педагогический, социальный и экономический аспекты, так как позволяют принимать оптимальные управленческие решения, связанные с аттестацией ППС, профессиональной мотивацией, определением приоритетных целей в области управления основными процессами внутривузовской системы качества образования Саратовского медицинского университета.

УДК616.314-089.23(07)

Краткое сообщение

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАНЯТИЯ СТУДЕНТОВ-ВЫПУСКНИКОВ ПО ОРТОПЕДИЧЕСКОЙ СТОМАТОЛОГИИ КАК ЛОГИЧЕСКОЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ ЛЕКЦИОННОГО КУРСА ПО ОРТОДОНТИИ И СЛОЖНО-ЧЕЛЮСТНОМУ ПРОТЕЗИРОВАНИЮ

А.А. Свистунов – проректор по общим вопросам ГОУ ВПО Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова Росздрава, профессор, доктор медицинских наук; **Л.А. Гооге** – ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава, доцент кафедры ортопедической стоматологии, кандидат медицинских наук; **Ю.Ю. Розалиева** – ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава, ассистент кафедры ортопедической стоматологии.

PRACTICAL CLASSES FOR GRADUATES ON ORTHOPEDIC STOMATOLOGY AS LOGICAL CONTINUATION OF LECTURE COURSE ON ORTHODONTIA AND COMPLEX MAXILLARY PROSTHESIS

A.A. Svistunov – Pro-rector on Common Matters of Moscow Medical University u. I.M. Sechenov, Professor, Doctor of Medical Science; **L.A. Googe** – Saratov State Medical University n.a. V.I. Razumovsky, Department of Orthopedic Stomatology, Assistant Professor, Candidate of Medical Science; **Yu.Yu. Rosalieva** – Saratov State Medical University n.a. V.I. Razumovsky, Department of Orthopedic Stomatology, Assistant.