

ПЕДАГОГИКА И ОБРАЗОВАНИЕ

УДК [61:378.4:378.046].001(470.44)"313"(045)

ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МОНИТОРИНГА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ В САРАТОВСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ МЕДИЦИНСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

А.А. Свистунов – ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава, первый проректор, заведующий кафедрой фармакологии и клинической фармакологии, профессор, доктор медицинских наук; **В.Г. Лим** – ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава, специалист по качеству методического отдела, доцент кафедры наркологии-психиатрии и традиционной медицины ФПК и ППС, доктор медицинских наук; **Ю.В. Черненко** – ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава, начальник методического отдела, заведующий кафедрой поликлинической, социальной педиатрии и неонатологии, профессор, доктор медицинских наук; **Е.С. Кознова** – ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского Росздрава, социолог методического отдела, ассистент кафедры философии, гуманитарных наук и психологии.

REALISATION EXPERIENCE AND MONITORING PERSPECTIVES IN THE EDUCATIONAL SPHERE AT SARATOV STATE MEDICAL UNIVERSITY

A.A. Svistunov – Saratov State Medical University n. a. V. I. Razumovskiy, First Pro-rector, Head of Department of Pharmacology and Clinical Pharmacology, Professor, Doctor of Medical Science; **V.G. Lim** – Saratov State Medical University n. a. V. I. Razumovskiy, Department of Narcology, Assistant Professor, Doctor of Medical Science; **Yu.V. Chernenkov** – Saratov State Medical University n. a. V. I. Razumovskiy, Head of Department of Polyclinic, Social Pediatrics and Neonatology, Professor, Doctor of Medical Science; **E.S. Koznova** – Saratov State Medical University n. a. V. I. Razumovskiy, Department of Philosophy, Humanities and Psychology, Assistant.

Дата поступления – 26.08.09 г.

Дата принятия в печать – 27.10.09 г.

А.А. Свистунов, В.Г. Лим, Ю.В. Черненко и соавт. Опыт проведения и перспективы совершенствования мониторинга образовательной среды в саратовском государственном медицинском университете. Саратовский научно-медицинский журнал, 2009, том 5, № 4, с. 635-638.

В статье обобщен, проанализирован и представлен опыт реализации различных исследовательских инструментов в рамках формирования комплекса методик по сбору и интерпретации обратной связи между различными субъектами образовательного процесса.

Ключевые слова: мониторинг, обратная связь, образовательный процесс, эффективные инструменты, опрос.

A.A. Svistunov, V.G. Lim, Yu.V. Chernenkov et al. Realisation Experience And Monitoring Perspectives In The Educational Sphere At Saratov State Medical University. Saratov Journal of Medical Scientific Research, 2009, vol. 5, № 4, p. 635-638.

A great experience of various research instruments in the context of new complex of techniques on collecting and feedback interpretation between various subjects of educational process has been received. Realization experience has been generalized, analyzed and presented in the article.

Key words: monitoring, feedback, educational process, effective instruments, questioning.

В рыночной экономике первичным субъектом спроса на высшее профессиональное образование (ВПО) является сам человек, личность. Объем этого спроса определяется, прежде всего, не потребностями отрасли, региона или госзаказом, а выбором личности. Это значит, что рынок ВПО формируется под воздействием как традиционных институциональных потребностей, так и уровня спроса активного населения. Соответственно, результатом ВПО является уже не специальность или профессия как таковая, а профессионально-образовательная программа, «подстроенная» под конкретные социальные ожидания молодежи и их интересы. В свою очередь, система образования начинает приобретать навыки быстрого реагирования на тренды рынка труда.

Студенчество является социальной группой российской молодежи, которая находится в стадии своего профессионального и личностного становления

в системе высшего образования и, как все остальные группы населения России, испытывает на себе трудности переходного периода, что сказывается на процессе его духовно-нравственного и профессионального формирования. Кроме того, студенчество выступает как наиболее активная часть российской молодежи, имеющая свое мнение относительно различных сторон российской действительности, свои социальные ориентации, которые в недалеком будущем станут определять различные аспекты деятельности молодой российской интеллектуальной элиты.

Совершенствуя систему управления качеством подготовки специалистов, недостаточно только повышать уровень учебно-методического, информационного обеспечения и квалификационного потенциала преподавателей. Важным способом совершенствования образовательных процессов является обратная связь с преподавателями и сотрудниками. Построение механизмов обратной связи – важнейшая управленческая задача. Одно из достижений Саратовского медицинского университета (СГМУ) в этой области заключается в том, что удалось создать специальный и весьма эффективный инструмент обеспечения обратной связи – регулярные внутренние аудиты (все структурные подразделения проверяются 1 раз в 2 года) и социологические опросы (анкети-

Ответственный автор – Черненко Юрий Валентинович
410012 г. Саратов, ул. Б. Казачья, д.112,
ГОУ ВПО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского, кафедра поликлинической, социальной педиатрии и неонатологии,
тел. (8452) 66-97-79.
E-mail: chernenkov @rambler.ru

рование работодателей, студентов и профессорско-преподавательского состава).

Важнейшим условием и организационным механизмом обеспечения качества подготовки специалистов является мониторинг удовлетворенности всех заинтересованных сторон качеством подготовки специалистов в вузе: студентов – организацией образовательного процесса и содержанием учебного материала, которым они овладевают в вузе; преподавателей – условиями работы в вузе; работодателей – уровнем подготовленности выпускников. В специальной литературе под мониторингом понимается отслеживание состояния объекта и фиксация проблем, осуществляемые на основе систематизации и обработки источников информации, прогнозирование тенденций и выработка рекомендаций по корректировке объекта мониторинга.

Объектами системного мониторинга являются критерии качества образовательного процесса в вузе: потенциал абитуриентов, учебные достижения студентов, готовность выпускников к осуществлению профессиональной деятельности, условия, созданные для обучения студентов в вузе, условия, созданные для работы преподавателей и сотрудников в вузе, а переменными оценивания каждого объекта являются выделяемые показатели критериев качества образовательного процесса в вузе.

Основными объектами при проведении процедуры мониторинга образовательной среды в СГМУ являются: внутренние потребители (абитуриенты, студенты, выпускники, преподаватели и сотрудники университета), внешние потребители (работодатели, представители профессиональных сообществ).

При проведении мониторинга в СГМУ используются традиционно активные и пассивные методы сбора информации. Активные – анкетирование, интервьюирование потребителей, изучение спроса, отчеты кафедр. Пассивные – сбор, анализ и обобщение претензий, предложений потребителей.

Методика проведения социологического опроса предусматривает проведение анкетирования каждой группы потребителей по разработанным анкетам или опросным листам. В 2007 г. в СГМУ принято положение о мониторинге удовлетворенности потребителей, в котором определены методика и сроки проведения процедуры. В соответствии с данным положением ежегодно (1 раз в год) проводится оценка удовлетворенности всех участников образовательного процесса.

Полученные результаты позволяют выявить основные мотивы потребителей образовательных услуг, оценить мотивационные факторы с двух позиций: насколько они имеют значение лично для преподавателя и насколько они реализованы в вузе. Сравнение этих двух позиций позволяет не только оценить, какие из факторов имеют сильное мотивационное воздействие, какие – слабое, но и выявить те факторы, которые имеют для мотивации основных потребителей СГМУ достаточно большое значение, а в вузе до сих пор не реализованы. Кроме того, в вузе постоянно выявляются факторы, которые способствуют успешной научно-педагогической деятельности, усиливают творческую активность, направленность на постоянное улучшение качества

деятельности, развивают самооценку, самоконтроль и саморегуляцию личности.

Опрос профессорско-преподавательского состава (ППС) проводится ежегодно в начале учебного года.

В 2008 г. были опрошены преподаватели и сотрудники всех кафедр университета: преподаватель (5%), старший преподаватель (26%), доцент (38%), профессор (18%), заведующий кафедрой (11%); сотрудник (80%), руководитель подразделения (20%). Распределение ППС и сотрудников по должностям соответствует генеральной выборке. Выявлено, что в вузе работают преподаватели всех возрастов, однако максимум приходится на наиболее творческий и продуктивный возраст от 30 до 50 лет.

Мониторинг также включал вопросы по использованию информации: 88% преподавателей СГМУ следят за новостями и событиями в университете регулярно (38%) и время от времени (44%). Среди профессоров в среднем по СГМУ – 51% следит за новостями регулярно. Источники информации: интернет – 68%, печатные издания – 20%. Чаще других посещают официальный сайт СГМУ профессора и преподаватели. К наиболее посещаемым разделам сайта относятся страницы библиотеки (41%), факультетов (35%) и новости (31%).

Данные опроса профессорско-преподавательского состава за 2008 г. позволили выявить, что основной массе педагогов понятны цели и политика вуза.

Условиями организации труда и оснащением рабочих мест, охраной труда и его безопасностью, системой питания и медицинским обслуживанием удовлетворены более половины преподавателей и сотрудников.

По данным мониторинга для 54% преподавателей ведущими мотивами работы в СГМУ являются: комфортный психологический климат, хорошая техническая и информационная оснащенность образовательного процесса, а также удобные часы работы. Выбор работы в СГМУ объясняется некоторыми скрытыми факторами: ориентация на должностной рост в комфортных условиях (стратегия максимизации комфортности рабочего процесса, возможность должностного продвижения, благоприятный психологический климат, высокий статус СГМУ среди других вузов России и удобные часы работы).

Удовлетворенность преподавателей деятельностью в образовательном учреждении и имиджем вуза являются важными показателями, характеризующими качество деятельности всего профессорско-преподавательского, административно-хозяйственного и учебно-вспомогательного персонала.

Полученные результаты социологических опросов рассматриваются и обсуждаются на советах по качеству и заседаниях ученых советов кафедр, факультетов и вуза. Материалы по результатам проведения процедуры мониторинга издаются и распространяются во всех подразделениях СГМУ. Кафедры учитывают результаты мониторинга в формировании планов работы на текущий период и долгосрочную перспективу. Анализ «проблемных» точек позволяет скорректировать политику вуза и факультета в области качества образования, предприняв меры по ликвидации выявленных недостатков. Очередной мони-

Оценка параметров университета и характеристик выпускников работодателями (%) n = 108

Параметры университета и характеристики выпускников	«5» и «4» баллов	«3», «2», «1» баллов
1. Готовность и способность к дальнейшему обучению	98%	2%
2. Уровень теоретической подготовки; уровень работоспособности; нацеленность на карьерный рост, профессиональное развитие; способность приспосабливаться к меняющимся условиям; развитие стремления к личностному росту	73%	27%
3. Профессиональный интерес; готовность к коллективной работе; способность эффективно представлять себя и результаты своего труда	68%	19%
4. Проявление инициативы; уровень эрудированности, общей культуры; развитие знаний компьютерных технологий	62%	22%
5. Уровень практической подготовки	61%	39%
6. Умение решать нестандартные задачи	68%	32%
7. Развитие знаний иностранного языка	19%	81%
8. Нацеленность на карьерный рост, профессиональное развитие; способность приспосабливаться к меняющимся условиям; развитие стремления к личностному росту	92%	8%

торинг позволяет оценить действенность работы по устранению недостатков. Таким образом, полученные результаты мониторинга удовлетворенности ППС позволяют администрации СГМУ оперативно и качественно принимать стратегические решения и задачи.

В частности, в целях улучшения работы по сохранению здоровья сотрудников в университете проводятся выделение средств на медицинское страхование работников; бесплатное обслуживание в консультативно-диагностической поликлинике; разработана программа оздоровления сотрудников. Два раза в год проводится медицинский осмотр сотрудников, преподавателей и студентов СГМУ. Из внебюджетных средств университетом оплачивается около 70% стоматологических услуг, предоставляемых сотрудникам и преподавателям; разработана программа улучшения условий и охраны труда. Университетом заключён договор с охранным предприятием, введена пропускная система. Организовано санаторно-курортное лечение сотрудников и летнего отдыха детей сотрудников, выделение средств на материальную помощь сотрудникам и ветеранам; предоставление возможности сотрудникам СГМУ бесплатных консультаций и стационарного лечения в университетских клиниках.

Есть основания полагать, что персонал СГМУ в целом удовлетворен действиями администрации по различным вопросам университетской жизни.

В марте 2009 г. было проведено очередное плановое исследование, посвященное оценке качества обучения и отношения первокурсников и выпускников к СГМУ. Основные результаты исследования представлены ниже.

В опросе приняло участие около 40% представителей первого курса лечебного факультета, каждый третий респондент представлял стоматологический факультет, каждый пятый – на педиатрический; чуть более 10% респондентов представляли фармацевтический факультет, медико-профилактический факультет и сестринское дело

Обучаясь на первом курсе Саратовского государственного медицинского университета, подавляющее большинство студентов (87,5%) планируют работать по специальности. Вероятно, что такие высокие проценты обусловлены тем, что респонденты считают, что их профессия – это карьера (33,3%), престиж (14,8%) и деньги (10,9%). Проведя “в стенах” СГМУ почти семь месяцев, респонденты могли сопоставить

те ожидания, которые у них были до момента начала обучения, с тем, что есть в действительности. Для понимания этого процесса (соответствия ожиданиям абитуриентов) респонденты поставили оценки (по 5-балльной шкале) параметрам и характеристикам обучения в Саратовском государственном медицинском университете.

Объединив все положительные оценки (“5” и “4” баллов) и все отрицательные оценки (баллы “3”, “2”, “1”), данные можно представить следующим образом (рис. 1).

Важным представляется тот факт, что участники исследования дали высокую оценку уровню профессионального мастерства преподавателей, что является основополагающим фактором во всем процессе обучения. Треть первокурсников неудовлетворена работой следующих служб: буфет, столовая и библиотека – на организацию работы которых стоит обратить внимание.

В исследовании выпускников приняли участие около 40% представителей шестого курса лечебного факультета, почти равнонаполненные группы по 20% респондентов – студенты педиатрического и стоматологического факультетов, порядка 17% респондентов заканчивают обучение на фармацевтическом, ИСО/ВСО и медико-профилактическом факультетах.

Респондентам было предложено оценить параметры и характеристики качества образователь-

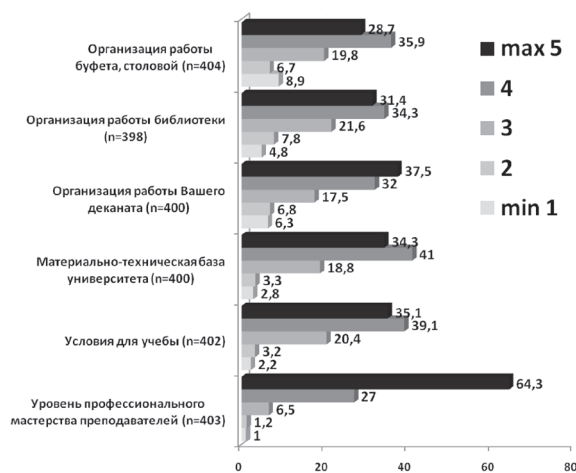


Рис. 1. Оценка параметров и характеристики обучения

ного процесса: самую высокую положительную оценку («4» и «5» баллов) получил профессорско-преподавательский состав (81,9% респондентов).

В марте 2009 г. проведен плановый опрос работодателей.

В качестве экспертов в исследовании приняли участие более 100 представителей медицинских организаций. Респонденты в основном представлены лицами женского пола – 65% (соответственно 35% – мужского); возраст участников исследования: 25-35 лет – 19%; 36-50 лет – 19%; 51-60 лет – 62%.

Оценка параметров университета и характеристик выпускников являлась одной из основных задач исследования.

Объединив все положительные оценки и отрицательные оценки, данные можно представить следующим образом (таблица).

Важным является тот факт, что ряд параметров выпускников СГМУ получил почти у всех экспертов высокие положительные оценки (готовность и способность к дальнейшему обучению; уровень теоретической подготовки; уровень работоспособности; нацеленность на карьерный рост, профессиональное развитие; способность приспосабливаться к меняющимся условиям; развитие стремления к личностному росту; профессиональный интерес; готовность к коллективной работе; способность эффективно представлять себя и результаты своего труда).

Далее экспертам предлагалось определить, какие параметры университета (материально-техническое обеспечение образовательного процесса; информационное обеспечение образовательного процесса; профессорско-преподавательский состав; уровень практической подготовки выпускников; организация воспитательной работы со студентами; организация внеучебных мероприятий; организация научно-исследовательской деятельности студентов) являются его сильной или слабой стороной (рис. 2).

Первые пять параметров большинство экспертов посчитало сильными сторонами Саратовского государственного медицинского университета; организация научно-исследовательской деятельности студентов и организация внеучебных мероприятий, по мнению половины экспертов, являются слабыми сторонами университета.

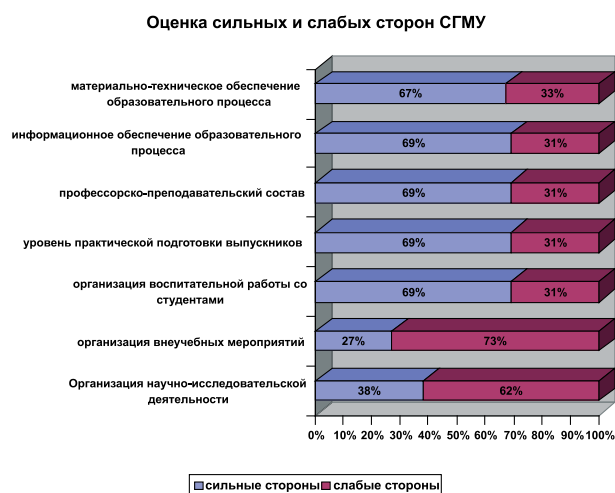


Рис. 2. Оценка сильных и слабых сторон СГМУ

Участники исследования максимально лояльно отнеслись ко всем предложениям по улучшению работы Саратовского государственного медицинского университета (улучшение материально-технической базы университета – 98%; улучшение информационного, программного обеспечения образовательного процесса – 98%; повышение уровня профессорско-преподавательского состава – 87%; улучшение организации производственной практики – 98%; повышение степени содействия в трудоустройстве – 97%; предоставление дополнительных образовательных услуг – 73%; активация культурно-воспитательной работы – 97%; создание ассоциации выпускников – 98%).

Половина экспертов считает, что выпускники СГМУ обладают малой скоростью профессионального и должностного роста (возможно, это связано с тем, что в действительности быстрый карьерный рост в медицине невозможен). Несмотря на этот факт, почти все эксперты уверены, что спрос работодателей на выпускников СГМУ гораздо выше, чем на выпускников других медицинских вузов. Это подтверждается тем, что все эксперты делают заказы на подготовку специалистов в Саратовском государственном медицинском университете; так же в большинстве случаев поступают и представители других ЛПУ в регионах, которые представляют респонденты. Престижу и качеству диплома СГМУ эксперты однозначно поставили «5», у 98,9% экспертов не отмечалось жалоб на качество подготовки специалистов данного вуза.

Таким образом, использование в управлении вузом системы мониторинга обеспечивает принятие обоснованных управленческих решений, направленных на развитие творческого и профессионального потенциала профессорско-преподавательского состава. Мониторинг показателей удовлетворенности студентов, выпускников, работодателей демонстрирует ориентацию вуза на потребности основных потребителей, к тому же эта позиция совпадает с основными принципами в системе менеджмента качества образовательного учреждения.

Повышение качества обучения достигается путём использования результатов мониторинга в образовательном процессе вуза, осуществления корректирующих и предупреждающих действий и оперативного управления работой студентов, преподавателей, кафедр, деканатов и других подразделений вуза.

Библиографический список

- Брагин, Ю.В. Путь QFD: проектирование и производство продукции, исходя из ожиданий потребителей / Ю.В. Брагин, Ю.Ф. Корольков. Ярославль, 2003.
- ГОСТ Р ИСО 9000:2001. Системы менеджмента качества: основные положения и словарь. – М.: Изд-во стандартов, 2001.
- Никитина, Н.Ш. Мониторинг и оценка качества процессов оказания образовательных услуг в вузе / Н.Ш. Никитина, Н.В. Николаева // Университетское управление: практика и анализ. – 2007. – № 3 (49). – С. 91–96.
- Никитина, Н.Ш. Примерная методика мониторинга и оценивания качества подготовки специалистов в вузе / Н.Ш. Никитина, Н.В. Николаева // Университетское управление: практика и анализ. – 2008. – № 6 (58). – С. 79–84.
- Свиштунов, А.А. Мониторинг образовательной среды СГМУ: Аналитический отчет по опросу внешних и внутренних потребителей за 2006-2007 учебный год / А.А. Свиштунов, Ю.В. Черненко, В.Г. Лим. – Саратов: Изд-во Саратовского медицинского университета, 2008.